

艺术融入社区：国外公共艺术资助的治理逻辑与路径研究

Integrating Arts into Communities: Research on the Governance Logic and Path of Foreign Public Art Funding

刘素华 沈金梦 Liu Suhua Shen Jinmeng

摘要：艺术的非经济影响日益受重视，社区艺术和公众参与指向的文化认同、社会包容和文化多样性价值居于美国、欧盟、新加坡等多个国家和地区文化政策的核心。资助艺术融入社区既是政府公共服务的在地化表现，也是国家意志与地方艺术机构和公众日常生活相嵌入，体现政府力量，实践艺术治理的方式。公共艺术资助既为社区提供更多接触高质量艺术的机会，也支持社区公众从事艺术创作，发出自己的声音，谱写多元文化。在这个过程中，公共部门不仅为社区项目提供资助，而且通过合作平台的搭建、引领性的研究支持以及以问题为导向的项目资助设计来协同地方性组织。随着媒体技术的发展，交叉研究的兴起，社区艺术资助也出现了一些新动向：依托互联网，直接面向公众打造艺术主题的虚拟社区；依托交叉研究，艺术融入社区进一步下沉深化，走向对艺术提升个体生命质量的探究。

关键词：社区，公共艺术资助，文化治理

20世纪末、21世纪初，随着文化创意产业的发展，艺术的经济价值是不少国家政策和研究关注的重点。2000-2004年，美国国家艺术基金会(NEA)每年发布公众参与艺术活动，观看电影和体育赛事的支出报告，分析艺术为GDP所做的贡献。^[1]《欧盟文化艺术资助》研究报告也指出文化的经济影响在奥地利、匈牙利、荷兰和英国的文化政策中居于被优先考虑的位置。^[2]但近年来，艺术的非经济价值日益受重视，社区艺术和公众参与指向的文化认同、社会包容和文化多样性价值居于美国、欧盟、新加坡等多个国家和地区文化政策的核心。探究其治理逻辑和实施路径有助于理解国外公共艺术资助的趋向。

一、面向社区的艺术资助：艺术治理

公共艺术资助需体现公共部门对社会责任的承担。相比面向艺术家的创作资助，面

Abstract: With increasing attention to the non-economic impact of art, the values of cultural identity, social inclusion and cultural diversity pursued by community art and public participation are now the core of cultural policies in many countries and regions such as the United States, the European Union and Singapore. In these areas, the governments are funding community-oriented art, which is not only the localization of their public services, but also the way they embed their wills in local art institutions and the public's daily life. By doing so, the governments can show their power and exercise their art governance. With public art funding communities are more likely to get in touch with high-quality art, encouraging the masses to engage in artistic creation and make their own voices so as to create diverse cultures. In this process, public sectors provide funding for community projects. Furthermore, they assist local organizations by constructing cooperation platforms, supporting leading research and funding problem-oriented project. With the development of media technology and the rise of cross-disciplinary-research, new trends have in community art funding: to create a virtual communities of artistic themes directly targeting the public through Internet; to further integrate art into communities by exploring arisen how art improves individual life quality based on cross-disciplinary-research.

Keywords: community, public art funding, governance

向社区的艺术资助得到更多认可。以欧盟为例，将“认同建构”视为文化政策中优先事项的地区有13个，包括奥地利、比利时（德语区）、捷克共和国、爱沙尼亚、德国、希腊、匈牙利、爱尔兰、拉脱维亚、卢森堡、罗马尼亚、斯洛文尼亚和英国（苏格兰、威尔士）；将“艺术参与”视为文化政策中优先事项的地区有18个，包括奥地利、比利时（法语、佛兰芒语社区）、塞浦路斯、丹麦、爱沙尼亚、法国、德国、希腊、匈牙利、爱尔兰、拉脱维亚、立陶宛、卢森堡、荷兰、波兰、斯洛文尼亚、西班牙、英国；相较之下，将“艺术家支持”作为文化政策中优先事项的地区仅有8个：奥地利、比利时（法语区）、芬兰、德国、爱尔兰、卢森堡、马耳他和瑞典。^[3]美国国家艺术基金会的资助倾向更为突出。持续近十年的“文化战争”^[4]在《国家艺术基金会诉卡伦·芬利案》决议中落下帷幕，

决议中肯定了“风化的普遍原则和对多元信仰及美国公众价值的尊重”，最高法院认为政府对“艺术自由”的支持需要建立界限，需考虑道德要求、宗教信仰和主流价值观，“多样性”之间应彼此尊重。“文化战争”对NEA的影响一直延续到21世纪：面向艺术创作的直接资助大幅减少，更多预算份额向州和地方艺术机构倾斜，尤其是艺术组织和艺术服务不足的社区，还为特别薄弱的农村和市中心地区设立了专项项目。2000年后，“加强社区艺术”^[5]帮助饱受争议的NEA重新在国会中得到认可。众议院的杰洛德·纳德勒（Jerrold Nadler）在表态支持增加NEA预算时就说：“资助艺术是政府做出的最好投资。”^[6]这种投资的价值在于“艺术代表了美国认同和遗产的核心部分”。^[7]面向社区的艺术资助在“地方性”表达中强化美国的国家认同。艺术为社区注入情感体验和生活回忆，成为链



1. 沃利斯·辛普森的旋转作品集，照片拍摄：博克·乌兹勒（Burk Uzzle），图片来自2011年美国国家艺术基金会年度报告，网址：<https://www.arts.gov/about/publications/2011-annual-report>

接公众与生活场域，乃至美国精神的纽带。增加NEA的预算能“充分调动艺术界和国家文化生活中的各种力量，创建更多项目来加强全美各州各乡村的社区建设，提升共同体精神”。^[8]

一方面，社区艺术资助是政府公共服务的在地化表现。对地方艺术机构及项目的资助在支撑社区情感与身份认同的同时，也强化了“多元文化”和“社会包容”价值。地方表达的多样性成为自由包容精神的一种注脚，并成为承载地方认同与国家认同的中介。

另一方面，社区艺术资助也是政府进入公众日常生活的方式。以美国为例，NEA在21世纪资助的标志性项目——“美国社区中的莎士比亚”不但支持艺术机构在50个州的100多个社区演出莎士比亚戏剧，而且还配套支持同主题的艺术和技术讲习班、关于制作的研讨会和当地学校的教育项目，并辅以教师工具包。这是“9·11”事件后面对“我们是谁？”^[9]问题做出的回应，是对盎格鲁——撒克逊文化的捍卫。通过艺术项目，使得国家意志与地方艺术机构和公众日常生活相嵌入，由此建构关于何为艺术何为美的文化标准，这是对于“艺术治理”的精妙诠释。

二、社区艺术资助对象：到达与表达

凯尔·马尔卡希在分析文化政策的标时曾对“民主文化取向”和“文化民主”

做出辨析：“民主文化取向”强调公众应该能享受到重要的美的作品。“高雅文化”不应该只属于精英阶层和大都会。文化精品、民族文化瑰宝应该最大范围地流布，让最广大的公众受益。经济条件、教育水平或居住地不应影响文化权利的享有。“民主文化取向”是自上而下的，它有着审美上的预设，文化资本所有者决定什么是“卓越”的文化。“文化民主”则认为政府的责任是为公民提供平等机会，让他们自己积极组织文化活动：包括流行的娱乐活动、民间节日、业余运动、合唱社团、舞蹈学校等。文化民主为国家补贴文化提供更有力的合法性来源，因为公众均参与其中。与“民主文化取向”不同的是，“文化民主”是自下而上的，它主张支持的文化对象并不一定是文化资本所有者偏好的“卓越”或“高雅”的文化，而是普通公众乐在其中的文化活动。^[10]在各地的社区艺术资助中可以看到这二者的调和：“提高人们对于艺术价值的意识，并在各社区提供更多接触高质量艺术的机会”^[11]，同时又倡导多元审美表达的高标准。

（一）到达社区：卓越通融

将高质量的艺术与社区链接可从三方面推进：物的链接、活动链接和人的链接，这分别对应三大类项目：创意社区建造、艺术活动支持和艺术家进社区。

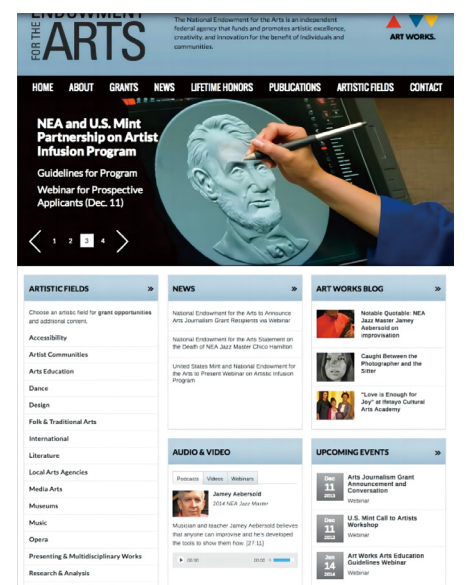
1. 创意社区建造

借助艺术设计改造社区环境是最易被公众感知的“艺术到达”，因此也在很多国家成为一种共识。2000年时，NEA就提供了近50万美元，资助从学校到住房到公园等一系列公共项目的国家设计竞赛，为社区设施提供高质量的设计。2011年启动的“我们的城镇”项目是最具代表性的创意场所建设资助项目，目的在于提高社区的宜居性，将社区场地改造成以艺术为核心的生动、美丽和可持续发展的地方。项目通过帮助艺术家、艺术组织和市政府建立合作伙伴关系，将艺术、文化以及设计融入到社区的创造性建设中，将艺术与土地使用、交通、经济发展、教育、住房、基础设施和公共安全战略结合起来，以共同应对社区的挑战。2011年启动时，“我们的城镇”就资助亚利桑那州的小镇，将该地区多个历史建筑和室外空间再利用，把盎格鲁人、墨西哥人和印第安人的社区连结起来。同时，为北卡罗来纳州

的威尔逊市的艺术家沃利斯·辛普森(Vollis Simpson)在当地创建了公园，使该地区成为一个文化旅游目的地。2011年到2020年间，“我们的城镇”项目资助的社区遍布全美50个州，尤其是农村和部落社区。法国资助的“艺术、城市与景观节”则主要支持年轻艺术家的艺术和景观创作。这个项目邀请了英国和法国艺术家共同参与，一起在历史悠久的金斯林市中心创作景观、建筑作品。项目以反思环境遗产保护为主题，鼓励年轻艺术家的公共表达，也吸引了越来越多的人来到由原创、多彩和诗意的景观作品构造的城市新空间。^[12]新加坡在20世纪90年代积极打造“全球艺术之都”的形象，由此在1991年组建了国家艺术委员会(NAC)和国家遗产委员会(NHB)，在其支持下，旧的艺术设施得以更新，新的设施得以建造。^[13]公共空间的整体设计在很大程度上影响着这些空间中可能发生的活动的类型、频率和强度。无疑，创意社区营造，用艺术美化公共空间或在公共空间中纳入艺术场所是建立社区艺术生态的第一步，有助于社区艺术活动的生发。

2. 艺术活动支持

将高质量的艺术活动带到社区也是公共艺术资助青睐的方向。新加坡信息、通信和艺术部推行的“文艺复兴城市计划III”十分强调社区参与艺术和文化发展的重要性，



2. 2013年美国国家艺术基金会年度报告，网址：<https://www.arts.gov/about/publications/2013-annual-report>

计划中的核心环节之一“艺术到达”项目就是要引导艺术活动面向社区，为所有人都增加接触艺术的机会并鼓励其参与其中。^[14] 2005年，NEA资助了《美国杰作：艺术天才的三个世纪》项目，从各类艺术形式中挑选出公认的杰作，在所有50个州的大小社区巡回演出。2006年后，NEA资助了1400多个“大阅读”项目，向全国各地的组织提供了2000多万美元的赠款，活动遍及全国。超过570万美国人参加了“大阅读”活动，大约91000名志愿者在地方一级参加了活动，39000个社区组织结成伙伴关系。2019年到2020年，NEA“大阅读”项目向31个州的78个组织颁发了总额超过100万美元的赠款。

3. 艺术家进社区

不但将艺术设计和作品带到社区，资助艺术家深入社区，与居民分享创作，向青少年传授技艺也是艺术融入社区的方式。例如，NEA资助的“挑战美国”项目就资助宾夕法尼亚州曼斯菲尔德的北方文化联盟，支持森林遗产代际项目。在这个项目中，传统艺术家和美洲原住民社区居民一起举行研讨会、讲故事会，艺术家邀请居民参观工作室，与社区一起分享他们的艺术和表演。2000年开始，NEA资助艺术家加入青少年课后或暑期项目中。艺术家既是导师又是教师，向学生（通常来自低收入社区）灌输宝

贵的生活技能，同时增加艺术知识和能力。NEA还资助在马萨诸塞州伦诺克斯的艺术家居住项目，该项目将专业戏剧艺术家带到学校，通过与学生和教师合作，不仅普及艺术知识，以培养新一代杰出艺术家，而且为艺术提供新一代观众。

（二）社区表达：多元文化

资助社区公众从事艺术创作，发出自己的声音，是公共艺术资助中的“文化民主”叙事。多元文化的社区表达体现为两个方面：公众的艺术创作与艺术批评。

1. 艺术创作

公众不仅有权利接触“美”，也有权利创造“美”。英国艺术委员会（ACE）资助的“和谐”计划关注有特殊教育需求的儿童，鼓励他们参加管弦乐队活动与合奏，为有交流困难的孩子提供自我表达和社交交流的机会。这个项目帮助孩子们在合奏中找到积极的角色并融入社会。儿童的积极转变进一步对家庭生活、个人愿望和社区认同产生影响，从而形成良性循环，受益于此项目的社区居民表示：“它挑战了人们对我们的社区的看法，社区不再把我们拒之门外”。^[15] 投资超过6000万英镑的“创意人物与地方”项目则致力于发展植根于每个地方及其社区的艺术和文化，允许社区带头塑造当地的创造力和文化，强调更多的社区参与。到2025年，该项目的总投入预计将达到1.08

亿英镑。NEA则在世纪交替之际资助了国家千年项目，支持所有50个州的活动，并让当地社区参与艺术作品的创作和保存以庆祝跨入新千年。美洲原住民社区的声音也受到关注，NEA资助了他们的数字故事讲述。创造“美”、表达“美”与社区融入结为一体，艺术活动成为整合社会的有效手段。

2. 艺术批评

艺术批评是在与艺术的对话中进行艺术再生产，是艺术受众深度参与艺术作品的过程，也是艺术受众围绕艺术作品的评价与表达。艺术报道和批评不应只是大城市的特权，为此，NEA资助了艺术新闻学院项目。该项目主要针对来自大城市以外的记者，为来自小社区的记者提供获得专业发展的机会，提高参与者分析艺术的能力。为了持续鼓励这种努力，2011年，NEA与Knight基金会合作发起了Knight/NEA社区艺术新闻挑战，这个项目旨在推动搭建社区层面高质量的文化批评和报道新平台，展示基于社区的高质量多元审美表达。

三、社区艺术资助机制：协同引领

资金上的支持固然是公共部门面向社区艺术最重要的资助方式，但导入社会资源，为项目的有效开展提供路径同样重要。社区往往受限于高质量艺术资源的获取，项目规划与执行也难以得到可靠的研究支持，因此



5. 当代多媒体表演《阿马里洛》，这是“南方曝光：拉丁美洲表演艺术”项目的一部分，图片摄影：埃里克·布德特（Eric Boudet），图片来自2012年美国国家艺术基金会年度报告，网址：<https://www.arts.gov/about/publications/2012-annual-report>

国外社区艺术资助也非常注重整体机制的协同，通过搭建合作平台、提供引领性的研究以及以问题为导向的项目资助设计使得面向社区艺术的公共资金得到更好的利用。

（一）合作平台搭建

各类研究通常都关注对于艺术领域的资金资助，但同样值得关注的是公共部门如何搭建各类平台，推动艺术系统内外资源顺畅对接，提升合作效率，从而有效驱动艺术服务于社会和公众。

这种努力体现在形而下的技术层面推动资源共享。如2000年，NEA网站上增加了一个新功能，即文化资助：联邦机会。通过在线指南，展示100多个联邦项目和相关项目实例，帮助非营利艺术组织更好对接潜在的联邦资源。

这种努力体现在推动大艺术领域内形而上的对话开展，共识凝聚。为了更好了解艺术家在美国的角色和需求，NEA在2001财政年度举办了关于“艺术家在美国生活”的学术讨论会。会议将艺术家和艺术管理人员聚集在一起，讨论“艺术家与社会”和“寻找观众”等主题，涵盖的艺术领域包括文学、戏剧、音乐、舞蹈等。

这种努力更体现在推动艺术对接外部社会系统。英国ACE和国家彩票遗产基金

在2016年启动了“伟大地方”项目，项目“试行新方法”，鼓励跨部门伙伴关系，“使文化和社区团体更紧密地合作，并将遗产置于社区的核心位置”。^[16] NEA创建市长城市设计研究所、乡村设计公民协会乃至州长社区设计研究所，让市长、小城镇和农村地区的社区领导人、州长与设计专业人员展开直接对话，帮助他们在社区塑造中做出明智选择，通过社区设计对人们的日常生活产生深远影响。

（二）艺术研究支持

针对性的研究有助于聚焦问题，优化艺术资助政策。针对社区艺术资助，国外公共部门还积极资助相关艺术研究，由此引导艺术资助。研究主要围绕三个方面展开。

第一，发现问题，聚焦资助项目。像“大阅读”项目便起源于2007年11月出版的《阅读或不阅读》，这是一篇关于美国儿童、青少年和成人阅读模式的综合分析，报告基于联邦机构定期进行的大型全国性研究，并辅以学术、基金会和商业调查，得出结论：美国人花在阅读上的时间越来越少了，阅读理解能力正在下降，这些下降对公民、社会、文化和经济都产生了严重的影响。报告引发全国关注，“大阅读”项目由此开展。

第二，梳理路径，指导项目执行。2014年秋天，NEA推出了《探索我们的小镇》电子故事书，以191个城镇项目中的70个项目为特色，介绍了案例研究和经验教训。该资源分为两个部分，项目展示和项目洞察。项目展示以项目设置、项目类型和项目组织的案例研究为特色。项目洞察部分按项目过程、项目设置和项目类型划分，包括吸取的经验教训、相关案例研究和额外资源。2016年12月发布的《如何进行创意场所制作》则收录了基于艺术社区发展的28篇教学论文，以及包含“我们的城镇”资助的13个项目的案例研究。

第三，跟踪反馈，评估项目效果。英国ACE在2022年时回顾了“创意人物和地方”项目运行10年的所得，并对后续项目的运行提出了展望。^[17] NEA与美国人口普查局合作开展全美规模最大、最具代表性的成人参与艺术活动的定期研究。NEA研究与分析办公室委托城市研究所进行的《验证艺术与宜居性指标(VALI)研究：结果和建议》跟踪验证从事创造性艺术活动的社区是否更为宜居。NEA与美国住房和城市发展部(HUD)合作发布《邻里艺术选择：2015年美国住房调查的发现》，其中指出，大约40%的美国成年人认为住在艺术和文化中心附近很重要，在这些受访者中，90%的人认为艺术提高了社区的整体质量。

（三）问题导向的项目资助设计

以问题为导向的项目资助设计突破了学科限制，有助于联合不同机构，调动各类资源共同服务于问题的解决。NEA军事治疗艺术网络项目旨在使用创造性艺术疗法为患有创伤性脑损伤和心理健康疾病的退伍军人提供服务，项目最先在马里兰州贝塞斯达沃尔特里德国家军事医疗中心以及国家无畏卓越中心推行，2013年扩展到弗吉尼亚州贝尔沃堡的社区医院。随着美国国会资金的增加，项目除了为农村和偏远地区的患者提供远程服务外，还陆续设置了13个临床站点。将艺术与医疗、艺术与军事部门链接，跨领域的合作在以问题为导向的项目资助中更易实现。

四、社区艺术资助趋势：联接公众，以人为本

随着媒体技术的发展，交叉研究的兴



3. 创意力量：社区网络（Creative Forces: Community Network），照片拍摄：杰里米·托德/美国国家艺术基金会（Jeremy Todd/NEA）图片来自美国国家艺术基金会官网“创意力量：美国国家艺术基金会军事治疗艺术网络”项目，网址：<https://www.arts.gov/initiatives/creative-forces/creative-forces-community-network>



4. 社区创意写作项目“书写生活”，图片摄影：玛吉·古德伯恩（Margie Goodburn）图片来自2012年美国国家艺术基金会年度报告，网址：<https://www.arts.gov/about/publications/2012-annual-report>



6. 美国国家艺术基金会项目：“我们的城镇”项目受资助者致力于通过在不同的室内和室外场所实施公共艺术装置和项目来提高社区生活的品质，图片摄影：玛莎·库珀（Martha Cooper），图片来自2014 美国国家艺术基金会年度报告，网址：<https://www.arts.gov/about/publications/2014-annual>
7. 美国社区中的莎士比亚，图片摄影：迈克尔·布罗西洛（Michael Brosilow），图片来自美国国家艺术基金会官网“美国社区中的莎士比亚”项目，网址：<https://artsmidwest.org/get-support/shakespeare-in-american-communities/>

起，社区艺术资助也出现了一些新的动向：依托互联网，直接面向公众打造艺术主题的虚拟社区；依托交叉研究，艺术融入社区进一步下沉深化，走向对艺术提升个体生命质量的探究。

（一）打造虚拟社区，联接公众

互联网的出现为艺术直接联接公众，将更多更好的艺术内容送达每一个关注它的人创造了新的路径。无论是英国的ACE还是美国的NEA均开通了博客、脸书（Facebook）、推特（Twitter）账户，通过各类社交平台发布信息。2013年9月，NEA推出了一个基于开放源码内容管理系统Drupal的新网站，使用户通过移动端（平板、手机）链接网站更方便，相关内容的聚合也更为便捷。截至2013年底，NEA脸书的赞数超过3万，推特粉丝超过4万，并在继续增长。NEA在网上直播其国家艺术委员会会议以及NEA活动，如大声朗诵诗歌全国决赛、NEA爵士乐大师颁奖典礼和音乐会以及NEA国家遗产奖学金音乐会等，2015年又在Pinterest和Instagram上设立了新频道。2016年，NEA通过博客和播客介绍全国各地社区的艺术活动和艺术家，展示艺术对国家活力的重要性。此外，NEA出版的季刊《NEA Arts》也有了在线版本，包括音频和视频功能。基于地域的社区艺术项目执行往往受限于资金、空间、执行能力等因素，但基于兴趣和认同的虚拟社区

的聚合却能突破这些限制，极大拓展公众与艺术的接触机会与互动可能。

（二）提升生命质量，以人为本

21世纪以来，社区艺术资助的另一个新趋向是大力推动交叉学科研究，使艺术更好地服务于人。在英国，ACE自2020年开始推行“庆祝年龄”项目，项目支持艺术帮助“老年人”在生活中建立和恢复认同感，帮助老年人摆脱在艺术活动中的歧视，让他们能更自在地享受老年生活的丰富性和多样性。^[18]在美国，艺术在老龄化社会中的积极作用同样被关注。NEA资助了一项研究，以衡量和评估专业艺术节目对老年人生活质量的影响，研究指出积极参与高质量艺术项目的人群比非艺术对照组的人群表现出了更好的整体健康状况、更多的精力和更多的社会活动参与。此后，NEA推进相关研究继续深入，2016年进一步拓展讨论了健康老龄化、艺术终身学习和老年社区设计。2017财年，NEA编写了一份艺术和健康方面的社区研究指南，建议艺术从业者和生物医学或行为健康研究人员有效地合作记录和基于社区的艺术项目对积极健康结果的贡献。同年，首批“创意连接”项目获得拨款，总计250万美元，共有37笔赠款支持了艺术组织和非艺术领域组织之间的合作，重点领域包括医疗、营养、科学和技术等。2018年，NEA资助南达科他州交响乐团与阿韦拉健康和桑福德健康合作开展“音乐即

医学”项目，为患者提供医疗保健设施的现场音乐会。NEA与美国国防部合作的“创意力量：军事治疗艺术”项目也十分具有代表性。这个项目不仅为有脑损伤和心理健康问题的退伍军人提供艺术治疗，而且还在11个地点周围建立基于社区的支持网络，为军人和退伍军人家庭提供艺术机会，并为患者提供从诊所到社区的过渡。2017和2018财年，NEA举行了军事和艺术界峰会，推动建立社区联接项目，开发基于社区的艺术项目，以补充临床治疗。至2019年，该项目支持了约14000次就诊，治疗了2800名患者，10个社区链接项目正式启动，为从诊所到社区过渡的患者提供连续的护理，并将艺术介绍给没有正式艺术治疗经验的军人和退伍军人。2020年，基于该项目的国家资源中心门户网站启动。该资源中心为有志于从事艺术治疗研究，推行艺术治疗项目以及扩大社区参与的组织或个人提供平台和帮助。艺术不再仅关于“美”，它能融入社区，走入日常生活，帮助个体在生活各个阶段，面对各种困境时充分发挥潜力。

五、结语

公共艺术资助需从社会责任承担与社会意义建立中寻找合法性，融入社区不但让艺术成为社区连接个人的纽带、社会认同建构的桥梁，也让艺术服务于更多个体的自我完善和发展。公共艺术资助在社区层面找到



8. 2015美国国家艺术基金会爵士大师颁奖典礼暨音乐会于2015年4月在纽约市林肯中心举行，图片摄影：迈克尔·G·斯图尔特（Michael G. Stewart），图片来自2014美国国家艺术基金会年度报告，网址：<https://www.arts.gov/about/publications/2014-annual-report>

了行政意志、地方表达和公众日常生活的交集点，艺术治理在“美”的流动中实现。在这个过程中，通过有效的资助设计，地方表达在引领性研究和多元合作平台的支持下绽放，“美”由此下沉，交融于社会生活和个体生命中。从社区土壤中生长出的艺术更能彰显力量，而引导并帮助“美”扎根于大地是公共艺术资助理应承担的责任。

作者简介：刘素华，管理学博士，副教授，上海师范大学影视传媒学院艺术管理专业主任，教育部中华优秀传统文化传承基地（顾绣）研究员，上海师范大学都市文化研究中心研究员，研究方向：文化政策研究、艺术管理研究。

沈金梦，上海师范大学影视传媒学院传播学专业硕士研究生，研究方向：艺术传播、网络新媒体传播。

注释：

- [1] Bonnie Nichols, The Performing Arts in the GDP, 2002. <https://www.arts.gov/impact/research/publications/performing-arts-gdp-2002>.
- [2] ArjoKlamer, Lyudmilla Petrova, Anna Mignosa, StichtingEconomie and Cultuur. Financing the Arts and Culture in the European Union. <https://www.europarl.europa.eu/activities/expert/eStudies.do?language=EN>.
- [3] ArjoKlamer, Lyudmilla Petrova, Anna Mignosa, StichtingEconomie and Cultuur. Financing the Arts and Culture in the

European Union. <https://www.europarl.europa.eu/activities/expert/eStudies.do?language=EN>. 该报告的发布时间为2006年，当时英国尚未脱欧，故仍列入报告中。

- [4] “文化战争”的导火索为1989年美国国家艺术基金会（NEA）对艺术家安德烈·塞拉诺（Andres Serrano）的作品《尿撒基督》的资助，这件摄影作品因把具有耶稣像的十字架置入存有艺术家尿液的容器中，被视为是对美国主流文化的攻击，引发巨大争议。而后华盛顿康科美术馆取消了摄影师罗伯特·马普尔索普（Robert Mapplethorpe）名为《完美时刻》的展览，该展览同样得到NEA的部分资助，因展品违反有关规定，康科美术馆为避免争议而将其取消，结果引发艺术家的抗议。争议围绕作为公共机构的NEA是否应该资助与主流文化产生激烈冲突的某些先锋艺术而展开，前后持续近十年，被称为“文化战争”。
- [5] The NEA. National NEA Annual Report 2001. <https://www.arts.gov/publications>.
- [6] Mark Bauerlein & Ellen Grantham, eds., National Endowment for the Arts: A History 1965–2008 (Washington DC: National Endowment for the Arts, 2009), P.162.
- [7] The NEA. National NEA Annual Report 2003. <https://www.arts.gov/publications>.
- [8] Mark Bauerlein & Ellen Grantham, eds., P.162.
- [9] [美] 萨缪尔·亨廷顿：《我们是谁：美国国家特性面临的挑战》，程克雄译，北京：新华出版社，2005年。
- [10] [美] 凯文·马尔卡希：《公共文化、文化认同与文化政策》，何道宽译，北京：商务印书

馆，2017年。

- [11] The NEA. National NEA Annual Report 2001. <https://www.arts.gov/publications>.
- [12] Gilbert Fillinger, Art, Villes&Paysage. Art, Cities & landscape Hortillonnages Amiens. <https://www.culture.gouv.fr/Regions/DRAC-Hauts-de-France/Actualites/Art-villes-et-paysage-Hortillonnages-2014-le-festival-a-demarre>.
- [13] Trivic Zdravko, Tan Beng Kiang, Nina Mascarenhas, and Quyen Duong, “Capacities and Impacts of Community Arts and Culture Initiatives in Singapore,” The Journal of Arts Management, Law and Society, 2020(02).
- [14] MICA. 2008. Renaissance City Plan III. Singapore: MICA. <https://www.nac.gov.sg/dam/jcr:18cf2883-7907-4938-9931-384333e210ce>.
- [15] Susan Hallam, Susanne Burns, Evaluation of the In Harmony Programme. <https://www.artscouncil.org.uk/evaluation-harmony-programme>.
- [16] Arts Council England and the National Lottery Heritage Fund, Great Place Programme Evaluation: Final report. <https://www.artscouncil.org.uk/great-place-programme-evaluation-final-report>.
- [17] Mark Robinson, Thinking Practice for Arts Council England, 10 Years of Learning from Creative People and Places. <https://www.artscouncil.org.uk/creativepeopleandplaces>.
- [18] Imogen Blood, Lorna Easterbrook, Mark Robins, Celebrating Age Programme Evaluation: Final Report. <https://www.imogenblood.co.uk>.