



寻找最后的傻瓜

Looking for The Last Fool

马春起 Ma Chunqi

既然作为最具话语权力的艺术批评家的作用被边缘化，批评家几乎集体失语，那么艺术排名的标准是什么？

媒体上诸多的艺术评选和排名似乎成为吸引人们眼球的一大亮点，也近乎成为人们判定艺术家和艺术品价值的终极标准。在金融危机影响持续扩大的今天，这是否是一剂刺激人们重拾对艺术市场信心的强心剂？

2009年3月2日，《艺术财经》发布了2008年艺术权利排名，包括蔡国强、徐冰、黄永砗、范迪安在内的大批艺术家、策展人上榜；2009年3月，艺术网站Art Pirce也公布了其评选的“2008艺术家排行榜（前10位）——2008年艺术市场‘重量级’人物”，毕加索、安迪·沃霍尔等大批艺术大师榜上有名；“2008胡润当代艺术榜”也于2009年3月1日在首都博物馆首发。天文数字似乎暗示着艺术市场的依旧繁荣。但笔者不禁要问：2008年艺术权利排名中，艺术批评在那里？艺术排名的标准是什么，艺术排名的实质又是什么？进而追问：艺术是否可以排名，应该怎样排名？

权利排名中艺术批评家的失语

在2008年艺术权利排名前50名中，艺术家占21位；作为艺术中介机构的画廊、拍卖行、美术馆代表共25名；收藏家只有3位，并且包括同时经营尤伦斯当代艺术中心的尤伦斯夫妇；艺术批评家仅有两位，并且不是以独立的批评家身份出现的，朱其是以艺术批评家和策展人的双重身份居于第11位，吕澎作为艺术批评家和艺术活动家的身份排名第34位。

在整个艺术活动中，“国际艺术市场已经建立了完善的运行体制：由画廊、拍卖行、艺术博览会构成了三足格局，并由艺术家、经纪人、评论家、收藏家组成了四位一体的市场链。其中，艺术家—画廊—收藏家为一级市场，博览会—拍卖行—收藏家为二级市场”艺术家是艺术品的生产者，画廊、拍卖行、策展人共同构成了整个艺术交换的中介环节；收藏群体是整个艺术活动的终端。只有这几个环节相互协调、相互制约，艺术活动才可能良性的运作。作为艺术中介人之一的批评家，在艺术市场中所起的作用无疑是十分重要的。批评家不仅具备卓越的鉴赏能力，能够在良莠不齐的艺术品中发现精品，而且具备高度的市场敏感性，能够利用专业优势，将艺术市场引向健康的发展方向。健康成熟的艺术市场，必然需要批评家的积极参与，只有将他们的专业知



#2



#3

- #1 照亮夜色无垠NO.1 布面油画 韦嘉
- #2 幻影NO.17 布面油画 赵能智
- #3 营养素 图片 王庆松

#1



识、鉴赏力同市场运作结合起来，市场才能保持健康稳定的运行。

但从权利榜的排名中我们不难发现，艺术家和艺术中介机构占约90%，收藏家和艺术批评家不足10%，并且不是以独立的批评家身份出现的。比例的失调凸显了整个艺术活动中收藏家的弱势和艺术批评家集体失语和作用边缘化的双重状态，艺术活动成为寻找“最后的傻瓜”的游戏。

艺术排名的标准和实质

既然作为最具话语权力的艺术批评家的作用被边缘化，批评家几乎集体失语，那么艺术排名的标准是什么？

《艺术财经》的排名曰“艺术权利”，何为“艺术权利”？价格，影响力，还是其他？模糊的标准是否为了掩盖标准的缺失？艺术网站Art Pirce的评选标准似乎更为明显和确定，“每年，Art Pirce都会根据拍卖收入情况评选艺术家排行榜”，换句话说也就是无非是看谁的钱更多，胡润发布的排行榜也是按照价格的高低和成交的数量，所谓“身价排行榜”无非就是数字的差别。并且Art Pirce所评选出的2008艺术家排行榜（前10位）没有一位古典大师，其合理性只能说在一定范围内成立。

不可否认，数字的统计和分布变化对于艺术投资者来说无疑给他们提供了一定的借鉴，一定程度上可以帮助艺术投资更具针对性。但是艺术评选按照价格的高低来判断无疑是以投机者的心态对艺术的片面理解和对艺术真正价值的亵渎。一位批评家在谈到如何判断艺术家是否成功时总结为三个标志：一是批评家的定位，看有多少批评家在谈论如何谈论；二是出场率，看在媒体上出现的次数有多少；三是作品的价位有多高。这三个标准似乎有一定的合理性，但这似乎更像一个现代化生产的包装模式，可能更多的指的是一种社会知名度，成功的艺术家或许会具备这些条件，但绝不应该成为一种终极判断，真正具有高超智慧和学术含量的艺术可能会超越这一切。中国历史上对顾恺之定位的反复变化一定程度上说明了艺术家和作品的最终价值将在历史的不同阶段遭受反复的拷问。

所以价格虽然一定程度上能够反映艺术品的价值，但价格绝不是艺术价值的唯一评判标准，更不是终极的评价标准。单纯以价格高低来评判艺术家的价值和艺术作品的价值不仅助长了艺术家的攀比心态，并且容易使艺术家在金钱和市场的控制中丧失对艺术的不断追求，而且容易为年轻艺术家提供错误的导向，对整个艺术和艺术市场的长远发展埋下了一颗邪恶的种子。即使价格

能够一定程度上反映艺术品的价值，在当下的艺术市场环境中，假拍层出不穷，批评家几乎失语，艺术法制和制度尚未健全，谁能保证艺术品价格的合理性？对艺术价值的评判永远不可能有一个终极的标准，只能在艺术活动的各个环节中，在相互制约和批判中综合评判，并且要经受整个人类历史的不断审问与检验。

所以我们不难发现价格排名背后的虚假和名利场的争夺，是艺术市场转温和当下金融危机的双重背景下，艺术投机者仍幻想谋求艺术投机的高额利润，试图寻找“下一个傻瓜”，它掩盖了拜金主义下对艺术和艺术市场的投机本质。

艺术是否要排名，应该怎样排？

90年代之后，随着艺术市场的日渐活跃，艺术品投资与股票一样成为理财的一种方式，但对于初涉此领域的艺术品爱好者来说，必要的信息和引导无疑是十分重要的。艺术品的评选和排名以及艺术品价格的变动对于艺术品投资者理性投资提供了帮助，从而也使艺术品排名具备了一定的合理性，它对于整个艺术市场的发展的推动作用也不可忽略。但是，艺术品排名单纯以艺术品的价格为标准，无疑具有不可忽视的反面作用。基于上述，不再赘言。

艺术市场和艺术活动中基于对投资者的引导，使艺术排名成为当下之需，但若是单纯根据价格，其弊端也是不可忽视，并且上述对艺术品的排名原则也提出了自己的理解。但笔者还想追问：排名对艺术品自身价值的作用是什么？

首先，任何时代艺术品的价值在今天看来不仅仅来自于艺术品自身，还在于艺术品自身价值和话语附加值的总和。历史上伟大而又为我们熟知的艺术作品无一缺少话语的叙述和评判，文人画在元代最终取代院体画在艺术史上主流的地位，最先是宋代艺术理论家话语力量的增强；现代艺术最终取代古典艺术形态与格林伯格的艺术理论有着唇齿相依的关系；而以波洛克为代表的后现代艺术的勃兴和劳申伯格对艺术解读的作用不可忽视。同样在后现代语境下，批评话语对艺术的增值作用从来都没有像今天那么重要。所以在整个艺术活动过程中，批评家话语的缺失表明了当今艺术活动中无法掩饰的缺陷。如果没有批评家在排名中应有的比例，那么根本无法保证排名的公正和合理性。

当然，批评家只是整个艺术活动中的一个环节，也只是判断艺术价值的诸多因素中的一个，任何环节比例的失调都会更正个艺术活动带来不可估量的伤害，而批评家比例的过大则有可能造成群体的腐败。所以，批评家的话语要经过历史



的检验和审判。艺术品的价值要在当下完善的艺术市场和历史的双重制约下得以确立。除此之外，由于艺术史自身具有对艺术价值的追认原则，所谓追认原则是指后代人由于不同观念的植入而使艺术价值膨胀。所以艺术终极的价值只有在终极的历史时空中不断的熔铸。任何时代想做出艺术终极价值判断的愿望最终都将成为乌托邦之梦。

所以说，艺术并非完全不能排名，但是必须保证一下几个条件：

首先，前提条件是艺术市场的完善，包括艺术交换活动中各个因素适当的比例。艺术的排名者不可能是一人，而是艺术交换活动中各个因素比例适当的一个群体；

其次，艺术排名仅仅是给艺术品投资者一定的信息支持，是短期市场效应的体现，可以作为艺术价值判断的参考；

最后，艺术排名对于艺术终极价值的判断并不起决定性的作用，也不是判断艺术家最终价值的尺度。

对于当今的中国艺术市场而言，前提条件尚未具备，何谈排名的公正合理性？所以在当今艺术市场转温的背景下，艺术市场机制和体制的完善更为重要，这是保证艺术市场持久健康发展的关键因素。试图以价格和金钱为评价标准的“排名”背后的“傻瓜”寻找对于整个艺术市场而言无疑是缘木求鱼，对艺术投机者也是饮鸩止渴！

#1 幻影 布面油画 曾毅
#2 水火之一 布面油画 何工
#3 无题2009.1号 布面丙烯 杨述